

Epreuve de MSDGN : Propositions d'entente sur barème de correction

Dossier 1 – L'entreprise Puyricard et son environnement / 35 pts

Questions	Total points	Eléments attendus	Nbre de pts	Compétences évaluées (Taxonomie de BLOOM)
1.1	9 pts	Classification « Opportunités / Menaces »	1 pt	Présenter (Diagnostic externe)
		Classification « Macro / Micro, Pestel »	Bonus dans la limite des 9 points	
		Éléments cités (au moins 8 attendus) <i>Suggestion : attendre un minimum d'éléments en opportunités/menaces.</i> <i>Attendus minimum :</i> - 4 opportunités / 4 menaces	8 pts	
1.2	8 pts	2 compétences détaillées (pas seulement titre « savoir-faire, commercial... »)	2 x 3 pts	Identifier (Compétences distinctives)
		Justification de l'intérêt des compétences	2 pts	
		<i>Point bonus : définition ?</i>	<i>Bonus dans la limite de 8 points</i>	
1.3	6 pts	Approche marketing : réactive 1 point seulement si le candidat a présenté son cours et les 4 approches <i>Le candidat dit que l'entreprise fait les 4 approches = 0</i>	3 pts	Caractériser (Approche marketing)
		Justification	3 pts	
1.4	12 pts	Option relevée : diversification	2 pts	Relever - Montrer (Options stratégiques)
		Justification de la diversification	2 pts	
		Pertinence de la diversification (1 élément de pertinence est suffisant)	2 pts	
		Option relevée : différenciation (« par sophistication » non attendu)	2 pts	
		Justification de la différenciation	2 pts	
		Pertinence de la différenciation (1 élément de pertinence est suffisant)	2 pts	
		Autres options possibles à accepter : intégration en aval (distribution), internationalisation et croissance interne (organique)		

Dossier 2 : Le développement de l'entreprise Puyricard / 35 pts

<i>Questions</i>	<i>Total points</i>	<i>Éléments attendus</i>	<i>Nbre de pts</i>	<i>Compétences évaluées (Taxonomie de BLOOM)</i>
2.1	6 pts	Évolution CA de l'entreprise	1 pt	Analyser <i>(Performance commerciale)</i>
		Comparaison avec CA du marché	1 pt	
		Évolution des parts de marché	1 pt	
		Analyse succincte	3 pts	
2.2	10 pts	Calculs avec les formules = 6 points	6 pts	Calculer – Commenter <i>(Équilibre financier)</i>
		Juste les 3 formules = 1 pt (sur les 6 pts)		
		Analyse détaillée par élément <i>Apprécier la cohérence de la réponse</i>	4 pts	
2.3	4 pts	Augmentation de capital <i>(Pas de justification attendue)</i>	3 pts	Présenter <i>(Choix de financement)</i>
		Accepter autofinancement 2 points « Financement interne » 2 points <i>seulement car manque de précision.</i> Référence à l'annexe 9	1 pt	

2.4	15 pts	Argument(s) : <i>pas de minimum imposé mais :</i>	Voir tableau ci dessous	Montrer (RSE)
		Avec profil TS, S, I, TI	Bonus (2 points) dans la limite des 15 points	
		Exemples d'autres organisations mais obligation d'utiliser Puyricard		

TI 0-3 pts	I 4-7 pts	S 8-11 pts	TS 12-15 pts
Ecrit très court, sans structure et éléments mal identifiés ou quasiment absence d'éléments	Argumentation peu structurée ou très courte	Argumentation de 15 lignes, des efforts de structuration. Lien RSE/performance-développement de l'entreprise : peu développé avec peu d'explication mais avec des exemples d'organisation cités.	Argumentation de 15 lignes minimum, structurée. Définition des termes du sujet (mots clés du sujet) Citer les 3 volets de la RSE, les expliquer et les justifier Lien RSE/performance-développement de l'entreprise bien présenté et justifier avec le ou les cas d'organisation Vocabulaire riche : Indicateurs de la performance pour les volets de la RSE Éthique

PUYRICARD doit être exploité dans la réponse : pas 15 points si cela n'est pas le cas.

Valorisation de 2 points si d'autres exemples d'organisation sont cités et bien utilisés, dans la limite des 15 points.

Dossier 3 : – La transformation numérique de l'entreprise Puyricard / **30 pts**

<i>Questions</i>	<i>Total points</i>	<i>Éléments attendus</i>	<i>Nbre de pts</i>	<i>Compétences évaluées (Taxonomie de BLOOM)</i>
3.1	9 pts	3 enjeux minimum attendus (bénéfices et risques) <i>Accepter toute proposition cohérente</i>	3 x 3 pts	Identifier <i>(Transformation numérique)</i>
3.2	9 pts	3 éléments minimum attendus avec justification (= comment l'outil améliore l'efficacité) <i>Accepter toute proposition cohérente</i>	3 x 3 pts	Proposer <i>(Outil numérique)</i>
3.3	12 pts	Argument(s) : pas de minimum attendu Apprécier la cohérence de la réponse Avec profil TS, S, I, TI <i>Accepter toute proposition cohérente que celle du sujet</i>	Voir tableau ci-dessous	Montrer <i>(GPEC)</i>

TI	I	S	TS
0-2 pts	3-5 pts	6-9pts	10-12 pts
Réponse non structurée, pas de lien entre le problème et solutions à apporter	Réponse peu structurée avec peu d'éléments définis et expliqués	Définition de la GPEC Réponse structurée, pas suffisamment argumentée	Définition de la GPEC Réponse structurée et justifiée avec le cas : Identifier le problème et apports de solutions